指導の流れ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ２分 | **目的の説明（授業プリント配布）**批判的思考とは「証拠に基づき論理的に考えること、自分の考えに誤りや偏りがないか見直すこと」（相手を非難することではない）ことの確認。これからの社会で必要とされる力。この学びを情報分析につなげることが目標 |  |
| 10分 | **考えてみよう①の実施**「先生」の意見への異議を考える（個人３分）→その後４人グループ（５分）→一つの班が代表で発表（２分）説明には数字を使う方が分かりやすく、説得力あることを確認する | 個人→グループ→発表**・1グループだけ発表します。良さそうな班を（発表者も）指名してください。**（例：平均点を基準にするとＡは平均以上が８人、Ｂは２人なので、Ａの方が頑張っているのではないか？） |
| ３分 | **説明プリントの配布と開設**※「数字（統計）を見るときのクリティカルシンキング」について説明 | ・数字で説得力が増すが、数字に騙されることもある。数字が適切かどうか考えること＋５Ｗ１Ｈへの着目→次の問題の参考に |
| ８分 | **考えてみよう②の実施**例として自分で①の分析への異議を考える（１分）→解説を行う（１分）→各自で②・③を考える（３分）→ペアで見せ合って気づかなかったことをメモする（３分） | ・自動車に乗る人と飛行機に乗る人の数が違うので比較できない。そのため、どちらが安全と言えない（①の解答例） |
| ２分 | **②③について解説** | ・適宜説明してください。 |
| 15分 | **問題プリントの問いを考える**④⑤⑥について話し合い・意見まとめ（７分）→発表（５分）→解説（３分）例　④：1･2･3班　　⑤：4･5･6班⑥：7･8･9班※聴き手は発表を聞いてメモする | ・原則４人のグループで・問題は指示して分担させてください。一つの班が一つの問題について発表します。・不足があれば説明してください。 |
| 3分 | 授業の前後で、自分がどう変わったか、目標に対する達成感を振り返る | 振り返りをしっかりと書くように指示してください。 |

問題文の解説

 【②について】

・「当社調べ」は信用できるか？　都合の良いデータを出しているだけかもしれない。

・「買った人」ではなく、「利用いただいた人」になっている。成果が上がった人だけのデータではないのか？

・平均２０％となっているが、何人から取ったデータなのか？　少人数のデータかもしれない。

・他の影響はないのか？　体脂肪率の変化はこの商品の効果以外の何かによるものかもしれない。

【③について】

・街頭アンケートの結果だが、果たして本当のことを言っているのか？　見栄を張っていることはないのか？

・同じ会社の人ばかりから意見を聴いている可能性はないのか？　意見を聴いている会社が偏っている場合もあるのでは？

・このオフィス街周辺の会社の景気が良かったとしても、他の所でもそうだとは言えないのでは？　このことだけから、日本全体がそうだとは言えない。

・どのようにアンケートを行ったのか？　同じ人が何度も答えた可能性はないのか？

【④について】

・新車発表会を見に来ているのだから、興味があって当然ではないか。「世間の評判」になるのか？

・発表会場でアンケートした場合、悪い意見は出しづらい。

・何人の人に聞いたのか？

・アンケートに答えた人の中に、身内（開発企業の関係者など）が含まれていないのか？

・「検討する」は本気かどうかわからない。

【⑤について】

・血液型正確判断が好きな人だけからデータを取っている可能性は？

・本を読んで、その通りだと思った人だけが返事したのかもしれない。

・「几帳面」や「おおざっぱ」などは、何を基準に判断しているのか？　どちらとも得ない人が、本に書かれた内容に流されて答えた可能性はないのか？

・本に書かれている性格に当てはまらないと思った人は、最後まで本を読まないだろうし、ましてアンケートは送らないのではないか？

【⑥について】

・嫌いと尊敬は別なのでは？　尊敬しているが嫌いだ、という場合はないのか？

・インタビューで、尊敬している人は言いやすくても、尊敬していない人は言いづらい。

・父親は「自虐ネタ」で、面白おかしく答えているのでは？

・娘のいない人に聞いていた可能性は？

・どのような場所、状況でアンケートしたのか？　本音を言えるような状況だったのか？

・アンケートの訊き方は適切だったか？ 誘導する質問はなかったか？